**Анализ итогов начальной школы за 2012-2013 учебный год**

***1. Характеристика начальной школы***

В истекшем учебном году начальное звено насчитывало 19 классов-комплектов.

- 5 первых классов (4- по программе «Школа 2100», 1- по СРО Л.В.Занкова);

- 6 вторых класса (4- «Школа 2100», 1- по СРО Занкова, 1-КРО);

- 4 третьих класса (2- «Школа 2100», 2-«Школа XXI века»);

- 4 четвёртых класса (2- «Школа 2100», 2-«Школа XXI века»)

Обучение и воспитание осуществляли 15 педагогов и 2 воспитателя ГПД

***Информация о классах комплектах на 2012/ 2013 учебный год***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***№ п/п*** | ***класс*** | ***Ф.И.О.******учителя*** | ***программа*** | ***на начало года*** | ***на конец года*** |
| 1 | 1-а | Евстигнеева Е.М. | «Школа 2100» | 33 | 34 |
| 2 | 1-б | Лосева Н.А. | СРО Занкова | 32 | 32 |
| 3 | 1-в | Гудым Е.Г. | «Школа 2100» | 29 | 29 |
| 4 | 1-г | Попюк О.В.. | «Школа 2100» | 30 | 27 |
| 5 | 1-д | Борисенко В.В. | «Школа 2100» | 32 | 31 |
| ***итого*** | **5** |  |  | ***156*** | ***153*** |
| 6 | 2-а | Пироговва В.А. | «Школа 2100» | 30 | 30 |
| 7 | 2-б | Князюк В.И. | «Школа 2100» | 30 | 29 |
| 8 | 2-в | Сачук Е.И. | СРО Л.Занкова | 29 | 29 |
| 9 | 2-г | Медведева Л.Г. | «Школа 2100» | 28 | 28 |
| 10 | 2-д | Гудым Е.Г. | «Школа 2100» | 29 | 28 |
| 11 | 2-е | Петренко О.Х | КРО | 12 | 14 |
| ***итого*** | ***6*** |  |  | ***146+12*** | ***144+14*** |
| 12 | 3-а | Зенина А.В. | «Школа XXI века» | 31 | 31 |
| 13 | 3-б | Смелянская С.В. | «Школа XXI века» | 31 | 32 |
| 14 | 3-в | Дуброва И.А. | «Школа 2100» | 32 | 32 |
| 15 | 3-г | Бирюкова С.П. | «Школа 2100» | 32 | 32 |
| ***итого*** | ***4*** |  |  | ***126*** | ***127*** |
| 16 | 4-а | Бирюкова С.П. | «Школа 2100» | 33 | 33 |
| 17 | 4-б | Князюк В.И. | «Школа XXI века» | 30 | 29 |
| 18 | 4-в | Пономарева Л.А. | «Школа XXI века» | 30 | 30 |
| 19 | 4-г | Медведева Л.Г. | «Школа 2100» | 31 | 31 |
| ***итого*** | ***4*** |  |  | ***124*** | ***123*** |
| ***Итого по начальной школе*** | ***19*** | ***15 человек*** |  | ***552+12*** | ***547+14*** |

1. ***Режим работы школы***

Начальные классы работали в две смены. Расписание уроков было составлено с учётом дневной и недельной кривой умственной работоспособности. Основные предметы чередовались с уроками музыки, ИЗО, физической культуры. Наибольшее количество баллов за день по сумме всех предметов приходилось на вторник и четверг. Основные предметы проводились на втором и третьих уроках. Предметы, требующие больших затрат времени на домашнюю подготовку, не группировались в один день.

Режим работы ГПД во 2Е классе КРО и платной группы были построены в соответствии с существующими требованиями. Продолжительность прогулки не менее часа, сочетание двигательной активности детей на воздухе (прогулка, подвижные и спортивные игры), и участие в мероприятиях эмоционального характера (занятия в кружках, секциях студиях, игры по интересам и т.д.).

1. ***Итоги деятельности***

***По итогам предыдущего анализа деятельности начальной школы на 2012 -2013 учебный год были поставлены следующие задачи:***

1. развивать у учащихся интеллектуальные, творческие и коммуникативные способности
2. интенсифицировать работу по широкому внедрению активных форм и методов работы на уроке с целью повышения уровней обученности и обучаемости
3. активизировать работу по использованию современных педагогических технологий, способствующих повышению качества обучения учащихся, в связи с переходом на новые образовательные стандарты
4. продолжить формирование банка наиболее интересных форм работы по развитию познавательных способностей учащихся начальной школы.

 Выполняя поставленные задачи, были достигнуты следующие результаты.

Из 561 человек по всем предметам успевают 561 человек ( 100%), этот результат, по сравнению с прошлым учебным годом остался прежним.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Учебный год* | *Отлично* |  *На «4» и «5»* | *% качества* |
| **2012-2013** | **25 (6,1%)** | **222 (54,4%)** | **60,5%** |
| **2011-2012** | **25 ( 6,8 %)** | **189 (51%)** | **58%** |
| 2010-2011 | 26 (8,9 %) | 166 (56,6%) | 65,5% |
| 2009-2010 | 28 (13,9%) | 110 (50,6%) | 63,5% |

 Из таблицы видно, что количество отличников осталось прежним, количество ударников **увеличилось на**  **3,4%,** а % качества поднялся на **2,5% по сравнению с предыдущим учебным годом**

Посмотрим на изменение результатов по нынешним 4 классам за 3 года

|  |
| --- |
| ***Количество отличников*** |
| *Классы* | *2009-2010* | *2010-2011* | *2011-1012* | *2012-2013* | *Изменения* |
| 4-е | - | - | 3 | **5,9%** | 3 | **2,5%** | 3 | **2,4%** |  **-3,5%****(за 3 года)** |
| 4-е классы предыдущего года | 11 | 10,3% |  | **12%** | 12 | **9,7%** | **-** | **-** |  **-0,6%** **(за 3 года)** |
| **Количество на «4 и 5»** |
| 4-е | - | - | 73 | **61%** | 66 | **56%** | 57 | **46,3%** | **-14,7% (за 3 года)** |
| 4-е классы предыдущего года | 66 | 62% | 64 | **58%** |  54 | **43,5%** | **-** | **-** | **-18,5 (за 3 года)** |

**Сравнение результатов по всем предметам за 2 года**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Класс*** | ***% качества*** | ***СОУ*** |
| ***2011-2012*** | ***112-2013*** | ***2011-2012*** | ***2012-2013*** |
| 4а | 95,8 | 93 | 87,15 | 84 |
| 4б | 82,7 | 80 | 70,5 | 72 |
| 4в | 76,5 | 70,4 | 68,8 | 64,6 |
| 4г | 87,5 | 78 | 77 | 71 |
| **ИТОГО** | **85,6** | **80** | **76** | **73** |

**Сравнение результатов по 4 основным предметам, входящим в итоговую работу (математика, русский язык, литературное чтение, окружающий мир)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | ***% качества*** | ***СОУ*** |
|  | ***2011-1012*** | ***2012-2013*** | ***2011-2012*** | ***2012-2013*** |
| 4а | 78 | 73,5  | 94 | 90 |
| 4б | 60 | 59,5 | 68 | 69 |
| 4в | 54 | 55,7 | 59 | 61 |
| 4г | 67 | 60 | 83 | 70,25 |
| **ИТОГО** | **64,7** | **62** | **76** | **72,5** |

 Из таблиц видно, что ежегодно происходит снижение количества успешных детей. **При этом к четвертому классу каждый раз это снижение составляет от 18,2% до 19,1%** ( сравнение за 2 года), такое количество ребят переходят в разряд учащихся с тройками. За текущий учебный год % качества снизился на 5,6%( по основным предметам на 2,7%), степень обученности учащихся на 3%, (по основным предметам на 3,5%). Одной из причин стабильного снижения считаю снижение мотивации учащихся. Думаю, что эта проблема должна быть более тщательно рассмотрена на заседании МО, педагогическом совете, для того, чтобы разработать пути решения, помогающие сохранить контингент успешных учащихся.

Остановимся на результатах параллели третьих классов

**Сравнение степени обученности по 9 предметам учебного плана и средний % качества в сравнении за 2 года**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Класс*** | ***% качества*** | ***СОУ*** |
| ***2011-2012*** | ***2012-2013*** | ***2011-2012*** | ***2012-2013*** |
| 3а |  91 | 88 | 82,2 | 82 |
| 3б | 85 | 83 | 78,6 | 75,5 |
| 3в | 90,5 | 89 | 80,74 | 80 |
| 3г | 88 | 90 | 80,6 | 82 |
| **ИТОГО** | **88,6** | **87,5** | **80,5** | **80** |

Из таблицы видно, что за текущий год прошел незначительный спад ( на 0,9%) в общем по всем предметам класса в целом

**СОУ и % качества по основным предметам (русский язык, математика, литературное чтение, окружающий мир)**

**в сравнении за 2 года**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Класс* | *СОУ* | *% качества* |
|  | *2011-2012* | *2012-2013* | *2011-2012* | *2012-2013* |
| 3а | 72 | 74 | 84 | 84 |
| 3б | 67 | 64 | 75,7 | 74 |
| 3в | 67,8 | 69 | 85,2 | 84,5 |
| 3г | 68 | 71 | 78 | 83 |
| **ИТОГО** | **68,7** | **69** | **80,7** | **81** |

 По основным предметам качество и степень обученности увеличились. Снижение качества по классу в целом прошло по иностранному языку, технологии и физической культуре.

 Со 2 класса учащиеся начинают изучать иностранный язык, не являющийся для них родным. На нем дети учатся говорить, изучают буквы алфавита, чтение и письмо, фактически за первые годы изучения этого курса учащиеся должны научиться тому, чему на родном языке учатся с рождения до 8 лет. Состояние изучения языка оценивается сразу с 1 сентября оценками. Не все дети начинают говорить с 2 лет, не у всех для формирования навыка чтения и письма необходимы пара месяцев, но при изучении второго языка сроки овладения этими навыками значительно сокращаются, а по итогам предыдущего учебного года по английскому языку-18 человек (4,89%) имели тройку только по английском. Количество учащихся, имеющих одну тройку по английскому языку по итогам этого года составил -1 человек из второклассников и 2 человека из третьеклассников Для сравнения возьмем итоги качества и СОУ по русскому языку и английскому языку

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Класс | % качества | СОУ |
| Русский язык | Иностранный язык | Русский язык | Иностранный язык |
| 2А | 83 | **100** | 64 | **85** |
| 2Б | 72 | **83** | 59 | **70,5** |
| 2В | 62 | **68,5** | 57 | **63,5** |
| 2Г | 79 | **84,5** | 63 | **77,5** |
| 2Д | 71 | **75** | 53 | **67,5** |
| ИТОГО | 73 | **82** | 59 | **73** |

Из таблицы видно, что качество усвоения языков проходит практически на одинаковом уровне.

 В течении учебного года, с целью контроля за уровнем готовности школьников к продолжению обучения, были проведены следующие работы:

- по итогам повторения за предыдущий учебный год проведены контрольные работы по русскому языку и математике в 3-4 классах;

- по итогам первого полугодия по русскому языку и математике во 2-4 классах;

- по итогам учебного года по основным предметам в 3 классах.

- определение уровня подготовки к школе в 1 классах;

- мониторинговые итоговые работы по русскому языку, математике и комплексная в 1,2 классах;

- мониторинговые работы по математике, русскому языку, окружающему миру в 4 классах;

-срезовые работы по математике и русскому языку во 2 классе Е (КРО);

-срезовые работы по математике, русскому языку и литературе в 3 классе В

**Сравнительный анализ результатов итоговых работ учащихся 2-х классов за 2012-2013 и 2011-2012 учебный год**

**Математика**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Количество учащихся | Повышенный | Базовыйуровень | Пониженный уровень | Средний процент от мах балла за работу | % выполнения заданий базового уровня | Процент от максимального балла за выполнение заданий повышенного уровня | Уровень достижений |
| 1кл | 2кл | 1кл | 2кл | 1кл | 2кл | 1кл | 2кл |
| 2А | 30 | *22,2* | 93,3 | *100* | 6,7 | *0* | 0 | 89,8 | 90,6 | 85 | *91,5* | 100 |
| 2Б | 26 | *7,4* | 61,5 | *96,3* | 15,4 | *3,7* | 23 | 69,2 | 74,7 | 60 | *94,4* | 76,9 |
| 2В | 29 | *8* | 57,7 | *96* | 19,2 | *4* | 23 | 68,9 | 77,2 | 58,7 | *91,2* | 76,9 |
| 2Г | 28 | *17,9* | 48 | *96,4* | 18,5 | *3,6* | 33 | 63,8 | 72,8 | 49 | *90,7* | 66,7 |
| 2Д | 28 | *20,8* | 60,7 | *95,8* | 21,4 | *4,2* | 17,8 | 66,3 | 75,9 | 51,3 | *89,2* | 82,1 |
| ИТОГ | **141** | ***15,3*** | ***64*** | ***96,9*** | **16,2** | ***3,1*** | ***19,4*** | **72** | **78** | **61** | ***91,5*** | **81** |

**Комплексная работа**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Уровни усвоения планируемых результатов обучения | Процент от мах балла за всю работу | % выполнения заданий базового уровня | Достигли базового уровня (5-6 баллов) | Процент от мах балла за выполнение заданий повышенного уровня |
| Высокий | Базовый | Группа риска |
| 2 кл | 1кл | 2кл | 1кл | 2кл | 1кл | 2кл | 1кл |
| 2А | 50 | *52* | 33,3 | *52* | 16,7 | *48* | 76,5 | 71,5 | 100% | *89* | 76,3 |
| 2Б | 30 | *0* | 43,3 | *0* | 20 | *100* | 62 | 65,9 | 90% | *46* | 50 |
| 2В | 34,5 | *33* | 34,5 | *33,3* | 27,6 | *66,7* | 61,4 | 66,7 | 89,7% | *77* | 47,6 |
| 2Г | 42,9 | *14,3* | 25 | *17,9* | 32,1 | *82* | 65,9 | 64,3 | 100% | *66* | 59,9 |
| 2Д | 25 | *8,3* | 46,4 | *21* | 25 | *79* | 63 | 65,4 | 96,4% | *53* | 52,7 |
| ИТОГ | ***36,5*** | ***33,1*** | **36,5** | **25,2** | ***24,3*** | ***77,2*** | **65,8** | **66,8** | **95** | ***66*** | **57** |

**Русский язык**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Уровни усвоения планируемых результатов обучения | Процент от мах балла за всю работу | % выполнения заданий базового уровня | Процент от мах балла за выполнение заданий повышенного уровня | Уровень достижений |
| Перспективный | Базовый | Низкий |
| 1кл | 2кл |
| 1кл | 2кл | 1кл | 2кл | 1кл | 2кл |
| 2А | *0* | 66,7 | *100* | 30 | *0* | 3,3 | 70,3 | *100* | 90,5 | 63 | 96,7 |
| 2Б | *35,7* | 14,3 | *35,7* | 42,9 | *28,6* | 42,9 | 56,8 | *71,8* | 69 | 52 | 57 |
| 2В | *28* | 55,6 | *44* | 22,2 | *28* | 22,2 | 55,7 | *71,2* | 82 | 24,2 | 77,8 |
| 2Г | *25* | 18,5 | *35,7* | 44,4 | *39,3* | 37 | 52 | *67,1* | 68,7 | 30 | 63 |
| 2Д | *34,8* | 30,8 | *26,1* | 50 | *39,1* | 19,2 | 53,5 | *70,4* | 77,2 | 35,7 | 80,8 |
| ИТОГ | *24,6* | **37** | *48,3* | **38** | *27* | **25** | **57,6** | ***76*** | **77,5** | **41** | **75,1** |

**Из проведенного сравнения видно, что за текущий год произошло улучшение результатов предыдущего учебного года, но при этом остается еще достаточно высоким процент учащихся, имеющих низкий уровень (19,4%- по математике, 25%- по русскому языку)**

***Результаты итоговых работ 4 классы***

**Математика**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Повышенныйуровень | Высокийуровень | Базовыйуровень | Низкийуровень | Успешность выполнения работы (средний % от мах балла) | Не достигли базового уровня | **Достигли базового уровня (от 50% до 100 %)** | Вяли высокий уровень (от 65%до 100%) |
| 4А(31 чел) | 11 | 4 | 8 | 8 | 63% | 7% | **93%** | 73% |
| 4Б(30 чел) | 14 | 1 | 6 | 9 | 60% | 18% | **89%** | 71% |
| 4В(28 чел) | 5 | 1 | 15 | 7 | 58% | 4% | **96%** | 78% |
| 4Г(29 чел) | 9 | 1 | 8 | 11 | 55% | 21% | **79%** | 59% |

**Окружающий мир**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | % правильно выполненных заданий базового уровня | Успешность выполнения работы (средний % от мах балла) | Не достигли базового уровня | **Достигли базового уровня (от 50% до 100 %)** | Вяли высокий уровень (от 65%до 100%) |
| Ниже 50% | От 50%до 75% | От 75%до 100% |
| 4А(31 чел) | 6 чел | 20 чел | 5 чел | 49% | 23% | **77%** | 32% |
| 4Б(28 чел) | 8 чел | 14 чел | 6чел(1-100%) | 51% | 41% | **70%** | 33% |
| 4В(26 чел) | 1 чел | 9 чел | 16 чел | 68% | 4% | **96%** | 80% |
| 4Г(29 чел) | 1 чел | 21 чел | 7 чел | 56% | 3% | **97%** | 48% |

**Русский язык**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | % правильно выполненных заданий базового уровня | Успешность выполнения работы (средний % от мах балла) | Не достигли базового уровня | **Достигли базового уровня (от 50% до 100 %)** | Взяли высокий уровень (от 65%до 100%) |
| Ниже 50% | От 50%до 75% | От 75%до 100% |
| 4А(31 чел) | 8 чел | 18 чел | 5 чел | 44% |  25% | **67%** | 16% |
| 4Б(28 чел) | 11 чел | 12 чел | 5чел | 51% | 39% | **65%** | 18% |
| 4В(26 чел) | 9 чел | 11 чел | 6 чел | 46% | 35% | **59%** | 23% |
| 4Г(29 чел) | 11 чел | 12 чел | 6 чел | 52% | 38% | **62%** | 21% |

 Анализ- работ показал, что достаточно низкие результаты по русскому языку. Одной из причин педагоги указывают объемность работы и недостаток времени, отведенного для ее выполнения

***Результаты годовых контрольных работ по математике 3 классы***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Класс*** | ***«5»*** | ***«4»*** | ***«3»*** | ***«2»*** | ***% кач*** | ***% к.год*** | ***Ср.балл*** | ***% успеваемости*** |
|  | ***2 кл 3 кл*** | ***2 кл 3 кл*** | ***2 кл 3 кл*** | ***2 кл 3 кл*** | ***2 кл 3 кл*** | ***2 кл 3 кл*** | ***2 кл 3 кл*** | ***2 кл 3 кл*** |
| ***3а*** | 14 | 8 | 10 | 15 | 4 | 4 | - | 2 | **85** | **79** | 75 | 74 | 4,3 | 3,8 | 100 | 93 |
| ***3б*** | 5 | 2 | 10 | 9 | 8 | 13 | 2 | 5 | **60** | **38** | 68 | 65,6 | **3,7** | **3,2** | 92 | 83 |
| ***3в*** | 12 | 9 | 12 | 8 | 2 | 12 | - | 2 | **92,3** | **55** | 78 | 75 | 4,4 | 3,8 | 100 | 93,5 |
| ***3г*** | 5 |  | 15 |  | 6 |  | - |  | **77,7** |  | 64,5 |  | 4 |  | 100 |  |
| ***Итого*** | ***25*** |  | ***47*** |  | ***20*** |  | ***2*** |  | **79** |  | 71 |  | ***4*** |  | ***98*** |  |

Резкое снижение качества дали классы 3Б ( на 22%), 3В (37%)

***Результаты годовых контрольных работ по русскому языку 3 классы***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Класс*** | ***«5»*** | ***«4»*** | ***«3»*** | ***«2»*** | ***% кач*** | ***%******к.год*** | ***Ср.балл*** | ***% успеваемости*** |
|  | ***2 кл 3 кл*** | ***2 кл 3 кл*** | ***2 кл 3 кл*** | ***2 кл 3 кл*** | ***2 кл 3 кл*** | ***2 кл 3 кл*** | ***2 кл 3 кл*** | ***2 кл 3 кл*** |
| ***3а*** | 14 | 4 | 9 | 16 | 5 | 7 | 1 | 2 | **79** | **69** | 75 | 74 | 4,1 | 3,7 | 93,5 | 93 |
| ***3б*** | 5 | 1 | 12 | 18 | 10 | 8 | 2 | 3 | **58,6** | **63,3** | 64 | 62,5 | 3,7 | 3,5 | 93,6 | 90 |
| ***3в*** | 13 | 8 | 16 | 15 | - | 7 | - | 1 | **100** | **74** | 84 | 81 | 4,4 | 4 | 100 | 97 |
| ***3г*** | 6 |  | 19 |  | 4 |  | 1 |  | ***83*** |  | 54 |  | 4 |  | 96,6 |  |
| ***Итого*** | ***38*** |  | ***46*** |  | ***19*** |  | ***4*** |  | ***80*** |  | 69 |  | ***4*** |  | ***96*** |  |

Большое снижение по качеству у учащихся 3 класса В ( на 26%), а вот 3Б класс наоборот показал лучшие результаты по сравнению с предыдущим годом на ( 4,7%)

***Результаты годовых контрольных работ по окружающему миру 3 классы***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Класс*** | ***«5»*** | ***«4»*** | ***«3»*** | ***«2»*** | ***% кач*** | ***% к.год*** | ***Ср.балл*** | ***% успеваемости*** |
|  | ***2 кл 3 кл***  | ***2кл 3 кл*** | ***2кл 3 кл*** | ***2 кл 3 кл*** | ***2 кл 3 кл*** | ***2 кл 3 кл*** | ***2 кл 3 кл*** | ***2кл 3 кл*** |
| ***3а*** | 17 | 5 | 8 | 19 | 2 | 4 | - | 1 | ***89*** | ***83*** | 93 | 93 | 4 | 4 | 100 | 96,5 |
| ***3б*** | 3 | 8 | 14 | 14 | 12 | 6 | 2 | - | ***55*** | ***78,5*** | 84 | 84,3 | 3,6 | 4 | 93,5 | 100 |
| ***3в*** | 10 | 4 | 15 | 14 | 5 | 9 | - | 2 | ***83,3*** | ***62*** | 84 | 91 | 4,2 | 3,6 | 100 | 93 |
| ***3г*** | 14 |  | 14 |  | - |  | - |  | ***100*** |  | 74,5 |  | 4,5 |  | 100 |  |
| ***Итого*** | ***48*** |  | ***51*** |  | ***19*** |  | ***2*** |  | ***82*** |  | 84 |  | ***4*** |  | ***98*** |  |

Учащиеся 3 класса Б выполнили работу лучше по сравнению с предыдущим годом (на 23,5%), в остальных классах прошло снежение этих показателей.

***Результаты годовых контрольных работ по литературному чтению 3 классы***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Класс*** | ***«5»*** | ***«4»*** | ***«3»*** | ***«2»*** | ***% кач*** | ***%*** ***к.год*** | ***Ср.балл*** | ***% успеваемости*** |
|  | ***2 кл 3 кл*** | ***2 кл 3 кл*** | ***2 кл 3 кл*** | ***2 кл 3 кл*** | ***2 кл 3 кл*** | ***2кл 3 кл*** | ***2 кл 3 кл*** | ***2 кл 3 кл*** |
| ***3а*** | 12 | 10 | 16 | 19 | 2 | - | - | - | ***93*** | ***100*** | 93 | 96 | 4,3 | 4,3 | 100 | 100 |
| ***3б*** | 8 | 11 | 10 | 15 | 4 | 1 | 4 | - | ***69*** | ***96*** | 87 | 84,3 | 3,8 | 4,3 | 84,6 | 100 |
| ***3в*** | 8 | 5 | 20 | 14 | 2 | 10 | - | 1 | ***90,3*** | ***63,3*** | 94 | 91 | 4,2 | 3,7 | 100 | 96,6 |
| ***3г*** | 24 |  | 4 |  | 2 |  | - |  | ***80*** |  | 100 |  | 4,7 |  | 100 |  |
| ***Итого*** | ***52*** |  | ***50*** |  | ***10*** |  | ***4*** |  | ***83*** |  | 93,5 |  | ***4,25*** |  | ***96*** |  |

Снижение результатов предыдущего года в 3 классе В (на 27%). Остальные классы свои показатели улучшили.

Таким образом из анализа работы видно, что по сравнению с предыдущим учебным годом в 3В классе (Дуброва И.А.) результаты срезовых работ стали ниже от 23,5 до 37%. В 2012-2013 учебном году этот класс находился на контроле по вопросу высоких показателей предыдущего учебного года, который выявил имеющееся завышение оценок педагогом. Результаты годовых срезовых работ стали тому подтверждением.

1. ***Выполнение учебной программы***

Учебный план 2012-2013 учебного года выполнен и учебные программы пройдены. В течение года учителя корректировали тематические планы из-за актированных дней, вследствие чего был уплотнён учебный материал, а так же с особой корректировкой, в связи с карантином 4 А классе (кл. рук. Бирюкова С.П..),программа выполнена полностью так же за счет уплотнения учебного материала, несмотря на отставание в количестве выданных часов на 2.9 %

1. ***Введение ФГОС***

 В этом учебном году продолжился переход начальной школы на ФГОС (1-2-е классы). При подготовке к учебному году была разработана и утверждена ООП НОО, рабочие программы по предметам, утвержден новый учебный. Внеурочная деятельность строилась согласно нового учебного плана в размере 10 часов на каждый класс. Были определены приоритетные направления внеурочной деятельности: спортивно-оздоровительное, научно-познавательное, художественно-эстетическое, проектная деятельность. В рамках этих направлений в школе действовали 8 кружков, студий и секций, деятельность которых была организована во второй половине дня, велись курсы «Я-исследователь», «Край, в котором я живу», «Информатика для малышей». «Школа безопасности». По итогам проведенного ВШК по вопросу «Формирование УУД на уроке. Использование современных образовательных технологий в преподавании предметов», результатом которых стали выявленные сложности педагогов в построении урока в соответствии с ФГОС, была проведена неделя «Иду к коллеге на урок» , в рамках которой были открытые уроки учителями, работающими в 1-2 классах по ФГОС 2 поколения, с целью построения такого урока.. По итогам уроков было проведено заседание МО, на котором определены приоритетные направления деятельности, коллектив был разделен на творческие группы по каждому из направлений. Проведено заседание МО и внутришкольный контроль «Портфолио ученика» (2 классы). Проведен педагогический совет по теме «Первые итоги введения ФГОС».

1. ***Повышение профессионально-методического мастерства учителей начальной школы:***

• повышение квалификации через систему курсов (Бирюкова С.П., пономарева Л.А., Борисенко В.В., Попюк О.В.), проведения •открытые уроки в рамках недели педмастерства ( Медведева Л.Г., Гудым Е.Г, Пирогова В.А., Попюк О.В., Борисенко В.В., Сачук Е.И., Лосева Н.А)

• открытый урок Бирюковой С.П., проведенный в рамках городской «Школы молодого специалиста»

•участие в городском конкурсе «педагогический звездопад» в номинации «Самый классный классный» -Зенина А.В.

• в рамках контроля качества работы педколлектива начальной школы были посещены уроки Борисенко В.В., Попюк О.В., Гудым Е.Г., Князюк В.И., Пироговой В.А,. Сачук Е.И, Медведевой Л.Г., Дубровой И.А, Петренко О.Х., Бирюковой С.П., Пономаревой Л.А.

1. ***Творческая и внеурочная работа по предметам.***

В 2011-2012 учебном году с 6-12 февраля в начальной школе проведена неделя начальной школы, в рамках которой были проведены мероприятия:

-конкурс чтецов (1-4 классы);

-конкурс «Лучший счетовод» ((1-4 классы);

-конкурс «Грамотей» (1-4 классы);

-конкурс газет «Мир вокруг» (1-4 классы);

-конкурс «Эрудит» (1-4 классы);

-театральная постановка 3 класса В «Снежная королева» для 1-х классов;

**-**монтаж 3А класса «Творчество Сергея Михалкова» для 1-3-х классов.

Итоги недели подведены, победители и участники отмечены дипломами и грамотами.

С 1 сентября начала свою деятельность «Малая академия наук». На конкурсной основе были выбраны символика академии. В течение года проводились консультации для детей и родителей, желающих участвовать в исследовательской деятельности. В период весенних каникул проведена малая научно-практическая конференция . По предварительному отбору к участию в финальном туре были допущены 16 человек. Работы победителей были отправлены на городской конкурс.

Учащиеся начальной школы приняли участие во всероссийских конкурсах «КИТ», «Кенгуру», «Русский медвежонок», «Инфознайка». Учащиеся 4 классов участвовали в окружном туре предметных олимпиад. В результате 4 человека вышли победителями на город: Жукова Любовь (4А)-1 место по русскому языку (Бирюкова С.П.), Чуканов Тимофей (4А) (Бирюкова С.П.) -1 место по математике и 2 место по английскому языку (Волосникова Т.В.), Сокол Илья (4А) (Бирюкова С.П.)-3 место по окружающему миру. Сокол Илья занял 2 место в городском туре олимпиады по окружающему миру. В предыдущем учебном году были завоеваны 5 победных мест: 1 место по русскому языку ,2 и 3 место по английскому языку , 1 место по технологии , 1 место по окружающему миру на окружном этапе. Что можно уже считать стабильным положительным результатом.

Команда учащихся 4 классов под руководством учителей Бирюковой С.П., Медведевой Л.Г. приняла участие в окружном туре городской краеведческой игры «Город моего детства». Команда из учащихся 3В класса под руководством Дубровой И.А., приняла участие в городской игре «Космическое путешествие» и заняла 1 место.

Но воспитательная работа начальной школы в целом на недостаточном уровне. В основном такая работа строится в каждом классе отдельно, а общешкольных мероприятий как таковых нет. Одной из причин считаю отсутствие отдельного организатора, который бы занялся подготовкой таких мероприятий и соревнований между 19 –ю классными коллективами.

 ***Выводы:***

 Исходя из анализа работы, учитывая результаты деятельности, делаю выводы, что в основном поставленные на учебный год задачи выполнены., но выявлены новые проблемы, требующие решения, поэтому **целью** начальной школы в 2013-2014 учебном году будет**:**

**оптимизация учебно-воспитательного процесса для создание комфортной и одновременно развивающей способности образовательной среды, способствующей сохранению у обучающихся познавательного интереса и положительных эмоций по отношению к учебной деятельности.**

**Задачи:**

1. **Продолжить внедрение современных образовательных моделей и технологий, обеспечивающих индивидуализацию образовательных траекторий и внедрению стандартов второго поколения ФГОС НОО**
2. **Отработать систему введения элементов информационных технологий в содержание образовательного процесса начальной школы**
3. **Реализовать комплекс мероприятий, направленных на повышение мотивации**

Составила заместитель директора по УВР Лосева Н.А.